

必考科（犯罪學理論與實務）

博士班研習營系列

如何準備博班資格考

國立中正大學犯罪防學系
賴擁連

114.3.6

考題型態

- 縱貫題型：以犯罪學幾個大學派的脈絡，記誦犯罪學的體系與演變，即能應對此一題型，例如，請說明緊張理論的發展脈絡
- 橫向比較題型：例如請說明控制理論的同儕與學習理論的同儕有在犯罪人犯罪行為的影響與形塑上，有何不同的解釋？
- 時事題型/案例分析題：例如請運用**適切的理論**來解釋當前猖獗的網路詐欺犯罪(cyber fraud)，這種題目看的是學生是否會運用**適切的理論**作答(appropriate theories)，不是有答即可！

回答內容

- 理論的起源
- 理論集大成者
- 理論的重要/核心概念與優缺點/理論的優劣勢
- 理論的實證研究(有寫為佳，這是訓練寫期刊文章的要求)
- 政策意涵
- 比較的內容/如何套用與解釋

如何準備

- 養成寫筆記的習慣
- 筆記的內容以學派的發展為脈絡，例如控制理論、緊張理論
- 每一題的內容包含：理論起源、理論集大成者、理論的核心概念與流派(支派)內容、實證研究、政策意涵、與其他理論/學派之比(例如古典與實證、控制與學習、緊張與無規範)以及可以套用在哪一類的犯罪類型與型態(例如控制理論解釋青少年犯罪、日常活動理論解釋網路詐欺犯罪)

學生考資格考最常出現的問題

- 答非所問：不用講，直接打低分
- 張冠李戴：例如問生命史，直接以社會鍵或低自控權充答案
- 非精確作答：可能疏漏一些詢問的題目，例如比較、優缺點…，可能沒看到，可能不會寫就跳過，fail的機會也很大
- 內容過少：資格考，英文叫comprehensive，內容量一定比申論題(essay)還要多才是，但甚至有看過同學寫簡答題的，如何給分？回答的內容量要多，還是要有其論述理論的脈絡，娓娓道來，不是直接跳tone的撰寫內容

Example 108年警大博士班資格考試題

- 一、生命歷程的犯罪理論企圖以動態的觀點來解釋犯罪行為的持續或改變之情形與原因，不同的學者各有其不同的論述。請你先分別描述下列三個有關生命歷程研究之發現與論點：(1) Moffit (1993) 的青少年反社會行為研究，(2) Sampson and Laub (2003) 有關犯罪中止與持續研究，及 (3) Giodano, Cernkovich, and Rodolph (2002) 的成人犯罪中止之研究。並請進一步地說明這些犯罪人生命歷程研究的發現在犯罪行為的預防與抗制上有何啟示。
- 二、標籤理論(Labeling Theory)與明恥再整合理論(Reintegrative Shaming Theory)之基本主張為何？比較分析黥印羞恥(stigmatizing shaming)與再整合式羞恥(reintegrative shaming)之差異為何？在台灣，如何運用明恥再整合理論推動修復式司法(如少年法庭、地檢署、法院或校園等)？

Example

PhD Comprehensive Exam – Theory
August 2019

Answer both questions below. **Do not use the same theories to answer both questions.**

Q1. Durkheim's ideas have been integrated in many sociological and criminological theories. Specifically, his most fundamental arguments have been applied to social disorganization theory, control theory, critical theory, institutional anomie theory, and strain theory.

- a) Briefly summarize Durkheim's most relevant arguments for the explanation of crime.
- b) Explain how Durkheim's arguments have been applied to two of the theories listed above. Cite relevant authors and empirical research. In what ways do the conceptualizations of the selected theories differ from Durkheim's original formulation?

Q2. Criminological theories have varying perspectives on the explanation of crime and violence. Some theoretical formulations may regard violence as a 'currency' (or a 'language') that is used in specific situations or circumstances, whereas other theories presume that engaging in violent behavior requires distinctive individual predispositions. Drawing on the relevant theoretical and empirical literature, provide an example of a theory that falls into each category (two theories in total).

- a) Briefly discuss the key ideas and authors associated with each selected theory. Explain how the theory over- or under-emphasizes differences between offenders and non-offenders.
- b) Drawing on relevant theories and/or empirical studies, discuss the limitations of the criminal/non-criminal dichotomy.

Example

Q1. Several criminological theories can help to explain the comparatively higher crime rates in disadvantaged communities.

- a) Draw on two theories that can explain why low SES communities, and communities with a higher proportion of minority residents, may be characterized by increased crime rates. You can draw on concrete examples illustrating this association from Bourgois' (2003) ethnographic study of drug markets in East Harlem in the 1980s/early 1990s, as well as other relevant studies (Anderson, 2000, etc.).
- b) According to Rose and Clear (1998), Clear (2008) and several other scholars, mass incarceration has adversely and disproportionately affected disadvantaged communities of color. Explain this argument.

Q2. Different theories offer divergent views on the importance and role of punishment as a response to crime and other forms of misbehavior. Discuss the importance granted to punishment in the following theoretical frameworks:

- 1) Classical school, rational choice & deterrence frameworks
- 2) Social learning theory (Bandura, Akers, etc.)
- 3) Braithwaite's (1989) notions of reintegrative versus disintegrative shaming

Provide a brief overview of each of the frameworks, referencing key authors, and comment on the role of punishment in each paradigm. Do these models stipulate that punishment is necessary? What are the features of effective punishment according to each paradigm? How do they differ and how are they similar in this regard?

選考科（以法律領域為例）

如何準備博士資格考

(博士班研習營系列)

國立中正大學犯防系

陳慈幸

2025.3.6

法律領域考題型態

- 純法律題（刑事法）
- 刑事政策題型
- 法律修正時事題型

刑事政策題型

一、試述何謂「除罪化」？何種犯罪成因或社會背景會是促成除罪化的重要理由？請至少舉一例回答上述問題。（25分）

二、憲法法庭針對刑法第 140 條規定：「於公務員依法執行職務時，當場侮辱或對於其依法執行之職務公然侮辱者，處一年以下有期徒刑、拘役或十萬元以下罰金」，認為「系爭規定關於侮辱職務罪部分，係以刑罰（包括自由刑及罰金刑）制裁此等言論，縱令僅處以罰金刑，亦與刑法最後手段性原則有違，而已侵及憲法言論自由之核心保障」等語。試述何謂「刑法最後手段性原則」？其對刑事政策之擬定有何重要性？（25分）

三、我國刑事司法機關近年來積極推展「修復式司法」之制度，試問「修復式司法」之重要意涵與精神為何？此一制度在我國刑事訴訟法是否已有具體規定得以執行？其優、缺點為何？（25分）

四、刑法於民國 105 年新增第 38 條之 1 以下之「利得沒收」新制，其立法目的強調，原本之沒收制度「難以遏阻犯罪誘因，而無法杜絕犯罪，亦與任何人都不得保有犯罪所得之原則有悖」，因而增訂新制。作為利得沒收新制重要根據之「任何人都不得保有犯罪所得之原則」，其精神與功能為何？與既有之應報思想或預防思想等刑罰理論是否得以相容？試說明之。（25分）

參考自：113年司法特考三等監獄官

法律修正時事題型

- 少年事件處理法修正，著重少年虞犯輔導先行政後司法，試從標籤理論 (Labelling Theory) 加以評述，並提出標籤理論對刑事政策之影響為何？（25分）

關鍵字的聚焦

- 少年事件處理法修正，著重少年虞犯輔導先行政後司法，試從標籤理論(Labelling Theory)加以評述，並提出標籤理論對刑事政策之影響為何？
- 這裡面的關鍵字是
 - 一、2019年6月少年事件處理法修正
 - 二、標籤理論

第一關鍵字（法律修正的釐清）與第二關鍵字的（犯罪學理論的寫法）

- 少年事件處理法修正，著重少年虞犯輔導先行政後司法。
- 這是2019年6月少年事件處理法修正實施的重點，但重點很多，少年虞犯輔導先行政後司法是其中之一。我們要看看出題老師要讓我們回答什麼。

那就是第二關鍵字的重點所在：標籤理論(Labelling Theory)

如果大家準備夠清楚，那就是2019年6月少年事件處理法修法實施後的虞犯少年名稱改為曝險少年的修法（防止少年被標籤化）

這時候我們要解答的方向則是.....

解答方向

- 一、2019年修法方向的內容（大致就好）
導出第一關鍵字：2019年6月少年事件處理法修法實施後的虞犯少年名稱改為曝險少年的修法（防止少年被標籤化）的重點。
- 切記，其他修法的內容一筆帶過就好，因為本題的重點在第二關鍵字
- 二、第二關鍵字就是傳統犯罪學的答題方式（以下引用白賴擁連老師的ppt）
- 理論起源
理論集大成者
- 理論重要核心（修缺點）

這些全部答完之後，比較好的方式請大家最後歸納一個重點，也就是結合兩個關鍵字的結論。

法律領域答題重要的方向

- 用字要清楚，
例如少年事件處理法當中是少年、兒童，沒有「青少年」用字。
- 重視爭點的擬定與論述（就是前面說的關鍵字）
- 純法律的寫作：爭點、著重三段論法的寫作，大前提（犯罪事實）、小前提（法條）、結論。
- 刑事政策題型的寫作：爭點整理、近年政策走向、結論